



f. 61.

H. XIII. II.

Lisen.
Novo Tacin.
9 37/11.

Henrici Nicolai.

1. Disputatio de Potentia in rebus.
2. Diss. de Synonymo et Paronymo.
3. Gymnasium Logicum.
4. Tractatus de Pace edit. 1641.
5. Gerethia five Natalitia ed. 1642.
6. Delineatio Colloquii inter Valerianum Magnum, Capuccinum
et Henricum Nicolai.
7. Lectiones de Christo Euseb. IV. 4. Secunda editio.
8. Anatomie Papismi impietatis Jesuitici.
9. Auffwand Vileger Kundt zu Luz der Luz. Luz. agnus Henrici
Nicolai gesalt.

D.O.M.A.
Gymnasij Logici

DIATRIBE VIII

DE

PROPOSI-
TIONIS DIVI-
SIONE

Disputationis loco
ad sententiarum collationem
proposita

in Gymnasio Gedanensi
PRÆSIDE

HENRICO NICOLAI,

Philos. Mag. & Professore
ordinario

Respondentis partes tenente

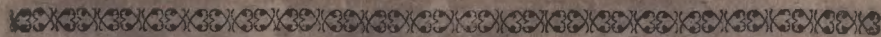
ERNESTO STEPHANI,

Stargardiense Pomerano.

Ad diem 14. Jannarij. S. N.

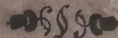
In Auditorio Philosophico

Horis destinatis.



DANTISCI, Typis GEORGI RHETI,

ANNO clb. lcc. xxxiv.



VIRIS:

*Gravissimo, Amplissimo atq; Consultiissimo, Clarissimo,
Speculativo, ac Integerrimo.*

Dn. JACOBO Frosten Illustrissimi Principis Pomeraniae à Consiliis & Illustris Padagogij Stetinenfis Capiculi. Affini & Fautori suo atatem colendo.

Dn. GEORGIO STEPHANI Consuli Stargardienfium Pomer: ad Jnam dignis: Parenti filiali obfervantiâ prosequendo.

Dn. JOACHIMO Barentzin Consuli Primislaviensf. Affini apprimè observando.

Dn. CHRISTOPHORO STEPHANI Curiae Electoralis Brandenburg: quae est Custrini Advocato Praeclaro. Patruo majorem in modum dilecto.

Dn. M. DANIELI Kaderecht Gymnafij Stargardienfis Profefiori meritissimo: Praeceptoris suo quondam fidelissimo.

Dn. GVILIELMO Engelfen Senatori Stargard: dignis: Affini plurimum honorando.

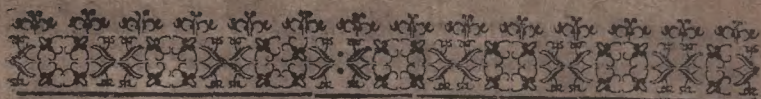
Dn. GEORGIO SCHVBBÆO
&

Dn. ANDREÆ BETICHIO
Tribunis Plebis Stargard: Affinib:
amantissimis

Dn. Fautoribus & Promotoribus summoperè colendis
has suas primitias loco Xenij ex animo omnia prospera ominante

Offerrevoluit

RESPONDENS,



I.

Valde interdum dividendum, non animi vel arguti-
arum causâ, sed quod usu compertum, nihil ad me-
thodum, viam rationemq; discendi vel docendi effi-
caciùs esse. Itaq; Socrates interdum sequendus, divi-
sioni amicus, & cum illo divinus vir habendus, qui commodè
& opportunè utetur. Eleganter ita Lipsius C. 3. mis. ep. 61.
Erit & in presenti de propositionis naturâ ad explican-
dam plenius ejus indolem non inutilis curiosior divisionis in
propositione inquisitio. Et ad acrius pernosendum variantes
propositionum species, non exiguum momentum attulerit.

2. Tractatio propositionis Absoluta quâ definitio-
nem & partes fuit. Sequitur absoluta quâ divisionem.
Ea vel præcognitionis esse potest, vel cognitionis. Præcogni-
tionis duplex, An dividi possit propositio? 2. An specialiter
hac doctrina in Logicis tradenda, & ubinam?

3. Quâ primum, Ratio dubij esse potest, Quia propo-
sitiō est simplex quidem mentis actus, qui impartibilis est. Et
non est corporeum quid. Non ergo verè divisibilis. Contra
hac habendum: 1. Propositionem esse unum actum simplicem,
componentem aliquid aut dividendum, quia non tot actus com-
prehendit, quot integer discursus: Interim est actus componens,
quia terminos aut membra conjungit, quæ conjunctio varijs
modis formari potest, & ex his modis ipse actus componendi sor-
titur varias divisiones: 2. Actus componens non est corpore-
um quid. E. nequit dividi in partes sc: corporeas. Secus in
partes subjectivas, modos variandi, species, dividi potest. Sic
accidentia in suas species dividuntur, virtus in moralem &
intellectualem, justitia particularis in distributivam & com-

mutativam, et si corporeum quid non sint: Idem de divisionibus notionum secundarum habendum, qualis hæc est.

4. Qua secundum dicendum 1. Specialiter divisiones propositionum in Log. proponi debent. 1. Quia sunt instrumenta bona ratiocinationis. Ita propositiones affirmantes, negantes, puræ, modales, simplices, compositæ constituunt syllogismos. E. ordine & distinctè in Log. explicari debent. 2. Cujuslibet notionis secundæ divisiones in disciplina instrumentali explicari debent, si habeat divisiones. Secus tractatio erit manca: E. & propositionis. Nam habet divisiones, ut post patebit. Dic: 11. Commodissimè definitioni subjungitur Divisio. Nam definitionem rei proximè insequitur partitio. V. d. 6. t. 14. Et prior est affectione rei. E. bene ante illam tractatur. Et sic bene medio loco inter Definitionem & affectionem rei divisio tractabitur.

5. Fuit præcognitio hujus doctrinæ. Cognitio est de ipsis Divisionibus propositionum in particulari. Generaliter propositionum Divisiones sumuntur vel à forma, (aly à substantiâ vocant. Cas. c. 10. Dial. p: 1.) vel à materia, vel à modo Enuntiandi. A forma, quæ velut ex ipsa Dispositione Terminorum sumuntur. Et sunt sequentes.

6. 1. Propositio est vel affirmans vel negans. Affirmans, quæ copulâ affirmatâ prædicatum attribuit subjecto. Negans, quæ copula negatâ prædicatum remouet à subjecto. Ad intelligenda hæc Nota 1. Propositionem rectius dici affirmantem & negantem, quam affirmatam & negatam. Termini affirmantur aut negantur: Propositio est Dispositio affirmans Terminos aut negans. Et hoc concedit Piscator Ramista 1. 2. Log. Ram. c. 2. magnus alioquin Rami defensor: Quamvis de vocabulis usus facilis esse debet. Conf. Cl. I. M. l. 2. dis. Ram. c. 2. q. 5. 2. A posteriori propositionem affirmantem & negantem defini-

niri

niri per copulas: cum Rameis V. Ramum l. 2. Log. c. 2.
Piscat. c. 1. à priori per attributionem aut remotionem præ-
dicati de subiecto cum Aristotele d. int. c. 6. & l. 1. prior.
c. 1. Optime omnium jungendo utrumq; in Definitione. 3. Præ-
dicatum attribui aut removeri latissime sumendum, s. reale
prædicatum tribuatur, ut homo est animal, s. notionale, ut
homo est species: s. verè tribuatur s. falso: sive secundum rem
s. rationem tribuatur, s. ut realiter (quandoq; id est, non sem-
per, ut vult Alsted. l. 6. Log. har. c. 1. necejus ratio quid
probat) diversum, s. ratione: s. prædicatum affirmetur de
subiecto, ut in simplici, sive cum eo, ut in composita propositione,
sive absolutum, sive determinatum, s. positivum, s. privati-
vum attribuitur. Idem de remotione habendum.

7. 4. Negativam veram esse, quando totum prædica-
tum removeretur à subiecto, non quando pars. Vt, homo
non potest currere, est negans: Homo potest non currere, est
affirmans. Hic enim pars tantum prædicati negatur. Idem
observandum in resolutione modalium, quæ videntur
negativæ, reverà non sunt, sed infinite affirmativæ. ut:
possibile est nullum hominem currere, Contingit nullum canem
latrare, Neceffe est nullum leonem esse rationalem, Possibile est
aquam nullam esse calidam: Hæ propositiones non sunt negan-
tes, nec ita resolvenda, Nullus homo possibiliter est currens,
nullus canis contingenter est latrans, Nullus leo necessario est
rationalis, Nulla aqua possibiliter est calida, Hæ enim resoluti-
ones sunt falsissimæ, & prioribus in sensu plane contrariæ: quæ
resolutæ his equipollent: Omnis homo possibiliter est non cur-
rens, omnis canis contingenter est non latrans, omnis leo ne-
cessario est non rationalis, omnis aqua possibiliter est non cali-
da. Hæc resolutio est competens & in negativis modalibus in
Syllogismo modali cautè observanda, ut doctrina Syllogismi
modalis docebit, Conf. Scharf. l. 2. Log. c. 3, & 6.

8. *Quæritur hic, qualis hæc divisio? Tribus hæc quæ-
stio explicari potest. 1. An sit generis in species, an sub-
jecti in accidentia. Quidam posterius affirmant. Ex vete-
ribus Aphrodiseus & Burana ap. Conimb. in. l. 1. pri-
or. c. 1. q. 1. a. 2. ex recentioribus Dunam. l. 2. dial. c. 2.
Scheibl. d. pro. c. 2. n. 9. Greber. d. 5. Log. q. 1. Faber
in l. d. int. c. 7. q. 1. Quidam prius: ex veteribus Am-
monius, Porphy. Philopon. Simplic. Thom. ap. Co-
nimbr. c. 1. Ex neotericis ipsi Conimbr. c. 1. Mendoz.
d. 8. Log. S. 4. s. 17. Verè hoc. Divisio rei ex ipsa Defini-
tione sumpta est major Divisio quam subjecti in accidentia.
Nam accidentia abesse possunt à Definitione rei. Hæc Divisio
est talis, ut patet ex Definitione propositionis. V. D. 7. t. 15.
E. generis in species & oppositas differentias. Dices: 1. Spe-
cies non debent includi in definitione generis sed abs-
trahi. E. nec hæ. Ita Mendoz. d. 4. sum. f. 1. §. 1.
R. Antecedens de definitione materiali rerum pradicamenta-
lium valet. At hic notio secunda Logica tantum definitur, quæ
rigida Definitionis requisita non potest habere. V. c. 1. t. 18.
Et sic Mendoz. talem definitionem admittit. d. 8. Log.
§. 16.*

9. *Dices. 11. Generalis ratio axiomatis est partium Di-
positio. At hæc non mutatur in specie diversam, affirmando
aut negando, sed Categoricâ aut hypotheticâ. R. Ratio axio-
matis est partium Dispositio, sed affirmans vel negans. Et hæc
affirmatio vel negatio mutat copulas specie diversas. Alia enim
est species copulæ attribuentis, alia removens. In esse gene-
rali copulæ conveniunt, quod copulent: In modo
specifico copulandi differunt. Sic homo & bestia in esse
generalis, animalis, conveniunt, in specie differunt. Sic differt
speciè, attribuere & removere. E. & ista copula specierum di-
scrimen importare possunt, In copulâ verbi & conjunctionis est
alia*

alia specificatio copularum, qua similiter specierum differentias importare potest. Ad cetera, qua hic moventur, observa 1. **Ens & negatio entis realiter, objective, materialiter sumpta nequeunt sub uno genere esse, nam infinite distant: Bene notionaliter & formaliter, ut ens per dispositionem attribuentem, non ens per dispositionem removens removens representatur.** Sic utraq; est positiva operatio, aut intellectus, unde mentis, aut vocis unde vocalis propositio oritur. Et sic dividitur Propositio, ut genus, in affirmationem & negationem, ut suas species, Plura Conimbr. c. 1. 2. Vulgo hac Divisio ex qualitate propositionis sumi dicitur, sed essentiali, non accidentali. Sic Divisio animalis in rationale & irrationale ex qualitate, id est, Differentijs animalis essentialibus sumitur. Differentiae essentialis etiam in quale predicantur, sed essentialis, ut concedit Scheibl. int. Log. c. 3. n. 36. Nomen qualitatis hic vulgo usurpatur: rigide essentia dici deberet. Ut bene Mendoz. d. 4. sum. §. 5.

10. 11. *Quaritur an sit univoca, an analoga? Ens & negatio entis objective sumpta nec sunt analoga nec univoca, Nam in nullo conceptu conveniunt, sed infinite distant.* V. t. 9. Notionaliter sumpta, ut Logice sunt affirmatio & negatio, sunt univoca, Ex aquo enim participant esse definitionis: Ex aquo propositio negans est propositio, quam affirmans. Et in hoc consistit univocatio divisionis: Quicquid sit de eo, quod genus, propositio, sit notio secunda, & sic ens analogicum: quicquid de affirmatione in actu exercito, quae prior negatione: quicquid de affirmato objective, ut Ens, quod prius negato, non ens. &c. V. Scheibl. d. prop. c. 1. n. 3. 4. 11. 12. Conimbr. c. 1.

11. 111. *Quaritur, an sit immediata? Ita est. Nulla est propositio Logica, quae non aut affirmet certi aliquid, aut neget. Propositiones optativa, semiplena, affectiva, homonymi.*

nymica, supra sunt rejectæ à propositione Logica. V. D. 7. t. 16.
Non tamen ex hac immediatione statim sequitur, Alteram ea-
rum necessariò esse veram, alteram falsam, Cum utraq; falsa
esse possit, ut, Omnis homo est albus, Nullus homo est albus. Nisi
modo Contradictorio formentur, sic altera aut necessariò vera
aut falsa. Vt, Omnis homo est albus, Non omnis homo est albus.
Vt in contradictione uberius dicetur.

12. Propositio affirmans vel est finita vel infini-
ta. Finita, quæ fit terminis finitis. Vt homo est animal:
Infinita, quæ infinitis, Vt homo est non leo, sive hi Termi-
ni apponantur subiecto & predicato principali, sive minus
principali. V. Scharf. l. 2. Log. c. 5. Nec est ratio, Cur hoc
simpliciter negetur à Nihilismo, d. Log. 3. t. 6. Si signo sub-
iecti apponantur, faciunt propositiones negantes, Vt non omnis
homo est credens: Id est: Quidam homo non est credens. De
infinitis porrò observa: 1. Quædam infinitæ æquipol-
lent negantibus quæ significationem, non quæ mo-
dum significandi & proferendi, qui semper diversus in
infinita à negante. Negans copulam negat de subiecto: Vt ho-
mo non est leo: Infinita copulam affirmat, & predicatum so-
litariè negat. Vt homo est non leo. V. Dn. Höpf: l. d. int.
c. 6. Infinitum negat significationem: Negatum compositio-
nem. Tolet. in l. 2. d. int. c. 1. Conf. Cl. I. M. C. 2.
d. 10. q; 1. & l. 1. dis. Ram. c. 19. q; 2. Ita ergo infinita
de verbo infinito absoluto, æquipollent negatis, ut homo est non
videns, idem ac homo non est videns.

13. 2. Quædam infinitæ non æquipollent ne-
gantibus. Vt illa quæ habent verbum infinitum determina-
tum per potest, valet, vel simile. Sic ergò multum differunt,
Homo potest non ambulare, & homo non potest ambulare. Hoc
negat potentiam ambulandi, falso: Illud actum, relictà poten-
tiâ, verè. Et per hoc nulla ratione à Vivel, 3. d. cau. cor,
ar. &

ar. & Ramo l. 5. Sch. Log. c. 3. § 1. 6, c. 1. reſciuntur
quod ſint negantes. Nam id particulare eſt.

13. Inſinitæ & ſæpe occurrunt in authoribus, & ma-
gnum uſum in Syllogiſmis benè reſolvendis habent.
Prius patet. Cic. 1. off. Corporis quedam partes aſſiciuntur
non decore, & 1. parad. An poteſt quiſquam in abundantia
bonorū ipſe eſſe non bonus? Platonis enigma, Vir non vir, &c.
Auguſtin. primus homo poterat non mori, ſecundus homo
non poterit mori: Iudei exacerbarunt Iehovam in non DEO
Deut. 32. v. 21. Plura ap. Cl. J. M. l. 3. inſt. c. 6. Go-
len. p. 3. probl. q. 12. & 52 Bert. l. 2. Log. c. 6. Po-
ſterius: ſic. Non ſciuntur prope eſt, Planeta eſt non ſciunt il-
lans. E. Et ſic. Non laborans non manducet. Otioſus eſt non
laborans. Non credens damnabitur. Iudeus eſt non credens.
In his & ſimilibus minor non eſt negans, ſed inſinitè affirmans.
Subſumitur enim ſubjectū minoris ſub ſubjecto ma-
joris, quod inſallibile indicium eſt Minoris affirman-
tis. Cū in negante ſoleat à ſubjecto majoris removeri. V. Sch.
d. Syllog. c. 2. n. 15. 16. Goden. p. 4. prob. q. 28.
Dn. Greber d. 5. prop. q. 3. Hipp. qu. Log. 23.

14. Affirmatio & negatio eſt vel absoluta vel re-
ſpectiva. Abſoluta, quæ abſolute enuntiat. Vt, homo eſt
animal: Reſpectiva, quæ pro certo reſpectu. Vt, ille homo
qui eſt Philoſophus, eſt doctus, Illud animal quod homo eſt, po-
teſt ambulare. Embrio eſt homo generandus. Non omnia bona
opera juſtificunt. Non ſolus homo eſt brutum. Neutra aliud
vel inferit vel excludit vi formæ. Sic in affirmativis,
Multi homines reſurgēt. Dan. 12. v. 2. Non valet, E. non omnes.
Chriſto mortuo pro noſtris peccatis. 1. Ioh. 2. v. 2. E. nō pro alio-
rū. In negativis, Non ſola bona opera juſtificant. E. tamen cum
aliis juncta. Non ſolus Papa eſt iudex Controverſiarum fidei.
E. cum aliis. Non peccatum in Spiritum Sanctum remittitur
in hoc aut in futuro ſeculo. E. aliquod remittitur in futuro:
Non ducenda uxoris ſoror, illa viva. E. et mortua licet. Vt Pa-

pista solent. Non qui Christum non confitentur, sunt Christia-
ni. E. qui confitentur, sunt, ut Photinista: Non, qui bipedes
non sunt, homines sunt; E. qui bipedes sunt, sunt homines. Non
omnis homo est irrationalis, E. quidam. Ratione formæ hic
non valet illatio. Per materiam interdum valere po-
test, ut, Non ex omni ligno fit Mercurius. E. ex quodam. Non
omnis homo est doctus. E. quidam. Conf. Scharf. l. 2. Log.
c. 3. Dn. Greber. d. 5. d. prop. c. 3. q. 4. Latissime
Dn. C. Mart. l. 1. anal. Log. c. 3. Hac negatio respectiva
potest esse, vel in propositionibus, Vt, solus homo est leo, Non so-
lus homo est leo: Vbi hæc tantum negat alterã, nil aliud infert:
vel in argumentationibus. Vbi quandoq. negans verè negans
amplius non est, sed fit alia, infinite affirmativa. Vid. t. 13. Huc
referri potest Distinctio negata in absolutam & privati-
vam, V. Greb. c. 1.

15. Negativa vel est explicita & formalis, vel
implicita & virtualis. Explicita, quæ signo negante debi-
tè collocato fit: vel præmittendo signum copulae immediate, ut
Homo non est asinus, vel mediatè per modum ad copulam per-
tinentem, Vt, homo non necessariò est albus: vel verbo copu-
lam includenti, Vt, Leo non ambulat: vel signo totius propositi-
onis præmissi, & non impedito, ut, Nullus leo est homo: (At si
impediatur, velut alia particulâ negandi, Vt, Non nullus leo est
homo, Nullus non leo est homo, est affirmata:). Vel signo rati-
onem non æquipollente efferatur, ut homo, haud, haudquaquam, ne-
quaquam, nullatenus, &c. est leo. Implicita est, quæ virtute
neganti æquipollet. Vt sunt exclusivæ, ut solus homo est rati-
onalis, Exceptivæ, ut, Omne animal præter brutum est ra-
tionale, reduplicativæ, ut, homo, quia animal, sentit, Im-
possibiles, ut Impossibile est leonem esse canem, coarctati-
væ, Vt Paucus, Vnus, Vnicus, exiguus, Vt, Vnicus homo rede-
mit mundum, Disjunctivæ, ut, aut est rationale aut ir-
rationale. Hæc omnes æquipollent negantibus, & in illas sunt
resolvendæ, & in Syllogistica Dispositione 1 figura cautè obser-

vanda. Faciunt enim Minorem negantem, quod contra fer-
mam istius figura.

16. 11. Ex formâ propositio est vel pura vel mo-
dalis. Pura, cujus forma nullo modo determinatur, *Vt, homo
est animal.* Modalis, cujus forma modo determinatur. *Est q̃
latè vel strictè dicta. Late 1. modalis composita, ubi
modus est pro predicato. Vt hominem esse animal est necessè.
Hec verè modalis non est, sed pura. & hunc habet sensum:
Hec proposito, homo est animal, est necessaria. V. Cl. J. M. l. 3.
instit. c. 12. Scheibl. d. pro. c. l. n. 30. Eoq̃ non magnopere de ea
laborandum. V. Nihus d. mod. p. 1. c. 1. 2. Modalis æqui-
voca, ubi qualiscunq̃ determinatio dicitur modus, *Vt, Omnis
homo est animal.* Hic . omnis est determinatio universalis, &
modus equivocè dictus. 3. Modalis materialis, ubi vel
predicati vel subjecti materia determinatur, *Vt, Omne animal
quod currit, movetur. Canis currit celeriter, Petrus disputat
argutè. Ha infinite esse possunt, & vanè pro impugnandis mo-
dalibus à Ramo & Vive adducta. V. Cl. J. M. l. 2. dis.
Ram. c. 4. q. 9. 4. Modalis totalis, quando particula
aliqua determinans respicit totam propositionem & quâ mate-
riam & formam consideratam, ut verum falsum, certum, in-
certum. *Vt, Homo verè est animal. Homo falso est Leo. &c.*
qua Hispanus addidit modis. V. Alsted L. 6. Lo. harm. c. 5.**

17. Strictè dicta est, quæ est formalis divisa aut
ei æquipollens. Id est, ubi modus formam & copulationem
predicati cum subjecto determinat, sive situ medio ponatur, ut,
homo necessario est animal: sive sensu, ita ut resolvendus sit
in medium situm *Vt, necesse est hominem esse animal. Est q̃
vel primario dicta vel secundario. Primario, quæ modo
strictè dicto (aliq̃ substantialem, essentialem, solenniore vocant.
Alsted. c. l.) formam propositionis determinat. Tales
modi sunt 4. Nec. cont. pos. & imp. lo per se & lo per accidens
reducuntur ad necessarium & contingens, quibus æquipollent
eoq̃ peculiare modos non constituunt.*

18. De his modalibus observanda 1. Specialis in Logice necessitas, quæ omnino peculiariter sunt proponenda. Nam possunt propositionem, vel veram vel falsam reddere. Et consequenter ad Logices finem multum faciunt. Sic vera, Homo est doctus, falsa, Homo necessario est doctus. Vera modalis, Homo possibiliter cornutus, falsa pura, Homo est cornutus. Quod contra Ramum, Beurhus. Vivem, & alios notandum. Plura Cl. J. M. c. 1. Alij majorem modalium usum apud Græcos esse ajunt quam apud Latinos. Keckerm. l. 2. Log. s. 1. c. 3. Hoc de Philologis Latinis fortè verum: Apud Philosophos Aristoteleos sunt frequentissima. 2. Assertio & negatio: quæ penes modum spectanda, non dictum. Ita, Homo necessario est doctus, Homo non necessario est doctus. Sed. Necesse est hominem esse album, Necesse est hominem non esse album; Non est directa negatio prioris, utraq; enim falsa: Sed hæc, Non necesse est hominem esse album. Conf. Scharf. l. 2. c. 6. de oppositione, conversione modalium in seq. disp.

19. Fuit modalis primaria: Secundaria est, quæ modo secundario seu exponente formam propositionis determinat, Vulgo vocant exponibiles, quod expositione indigeant propter difficultatem suam. Alij vocant modales secundarias. Keck. in l. 2. Log. s. 1. c. 4. & Scheibl. d. prop. c. 7. Alij determinatas non à signo. Alsted. c. 1. c. 8. Quamvis idem ad divisiones proposi: à materiâ easdem referat. l. 24. Encycl. p. 2. c. 5. 6. Alij negant modales secundarias dicendas, quod particula exponibiles non sint modi, nec formam propositionis afficiant. Sed facile tolerari ea appellatio potest. Reverâ n. tales particula sensu Logico formam propositionis determinat, dum ostendunt, quâ ratione predicatum tribuitur subjecto, an exceptivè, restrictivè, exclusivè, &c. Et si situs iltarum vocum interdum sit pro subjectis, Vt bene hanc rem observat Scharf. l. 2. Log. c. 7. Estq; adeò resolutio harum propositionum Logica ita instituenda, ut quantum per oculos licet, in modum modalium fini formanda ut.

*Solus homo est rationalis, id est, homo solitariè est rationalis
Idem in ceteris servandum.*

20. Exclufiva est, quæ signo excludente prædicatum infert subiecto. *Vt, Solus Deus est infinitus, id est, Deus solitariè est infinitus. Exceptiva, quæ signo excipiente prædicatum infert subiecto. Vt, O. spiritus, præter Deum, est creatus. Restrictiva, quæ signo restringente prædicatum tribuit subiecto. Vt, homo, quia homo, est rationalis. Et vulgo statuitur duplex. Specificativa, cum signum restringens qualemcumq. modum habendi prædicatum ostendit, Vt, homo quia capillos est crispus. Reduplicativa, cum signum restringens ostendit causam habendi prædicatum Vt homo, quia rationalis est docilis. Potest resolvi ita: Homo, quia rationalis, est docilis. Cetera ab authorib. petantur. Vide Mendoz. c. 1 Scheib. d. prop. c. 7.*

21. III. Ex formâ propositio est vel simplex, vel composita. Simplex est, cuius copula est simplex, verbi scilicet: *Et homo est animal. Composita, cuius copula est duplex, & verbi & conjunctionis. Estq. copulativa, connexiva, disiunctiva & discretiva. Definitiones facile patent. Observa, divisionem hanc esse analogam, propositio n. Simplex prin. 0 & magis est propositio, quam composita. Con. Scheib. d. pro. c. 5. n. 12. 17.*

22. Tria quæri possunt I. An propositiones comparativæ huc referendæ: *Velut, Qualis rex talis grex, Quantum nummorum quis possidet arca, tantum habet & fides. &c. Ramei ad copulatas referunt. V. Sch. d. pro. c. 5. n. 44. Alij ad connexivas. Id. n. 63. Quædam illarum integrum discursum implicant. V. Cl. I. M. l. 2. d. R. c. 6. q. 1. 3. Quædam in simplices redigenda. Gutk. p. 320. syn. Lo. Rectè hæ propositiones Logicè impertinētes dicuntur, non enim juvant connexionem conceptuum, sed impediunt, & sunt resolvenda in alias, si discursui aptandæ sint, aut in discursum.*

2. An immediata hæ divisio? Logico sensu est: Logico enim nulla est propositio, nisi simplex aut composita. Quæ de hy-

potheticis contingentib. adferri solent, ea vel Logicè vera hypothetica non sunt, sed tantum Grammaticè, ut, si Petrus hic fuisset, forte peccasset. Vt placet Becano p. 1. Th. Sch. c. 10. q. 6. tr. 1. §. 5. vel sunt hypothetica quidem, sed enūtiativæ tantum, nō simul illativæ, quales in materiā necessariā dātur, Vbi cōsequens necessario infertur ex antecedente, ut, Si asinus volat, habet pennas. Vt placet Mendozæ d. 4. sum. §. 8. 9. 3. An discretiva addenda? Peripatetici omittunt. Ramei ponunt. Potest obiter addi, ut omnis modus variandi propositionem per conjunctiones ostendatur: πρῶτος tamen Logica propositio non est, nec discursui apta? Boq; rectè potius Rhetori. Oratori. Poëtæ conceditur, nec à Logico magnopere curatur. Libando magis quam tractando adducitur. Et hoc rectè volunt Peripatetici. V. Cl. J. M. l. 2. dis. Ram. c. 7. q. 1. Nec magnopere impugnantur à Scheib. c. 5. n. 40. sibi ex parte cōtrario d. Syll. c. 10. n. 15.

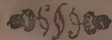
23. Fuerunt Divisiones à forma: sequuntur, quæ à materia, in quā versatur propositio. 1. E materiā propositio vel est vera vel falsa. Vera, quæ cum re consentit vel quæ rem vel rationem considerata. Quæ rem, Vt, homo est animal, Quæ rationem, Vt, Animal est genus. Iustitia Dei præcise concepta non est misericordia. Falsa, quæ dissentit à re altero modo cōsiderata. Caterum observa hic: 1. Veritas hic docetur instrumentalis & Logica, non realis & Physica, quæ omnium disciplinarum est: Complexa non incomplexa. 2. Falsum indicando & vindicando instrumentaliter, æquè in Log. doceri debet ac verum. Aequè enim Logica falsi est index & vindex, ac veri. Co. Cl. I. M. c. 1. c. 3. q. 11. 3. Vera ut vera propositio gradus non admittit, & si ut taliter vel taliter vera: & sic una intensius est vera, quam altera, propter plures veritatis suæ causas. Conf. Sam. d. Lubl. in l. 1. d. int. c. 1. ar. 5. 4. Vera propositio, debite intellecta, nunquam est falsa, sed alibi vel planè ignoratur, vel ut impertinēs removetur, vel diversis considerandi modis conciliatur.

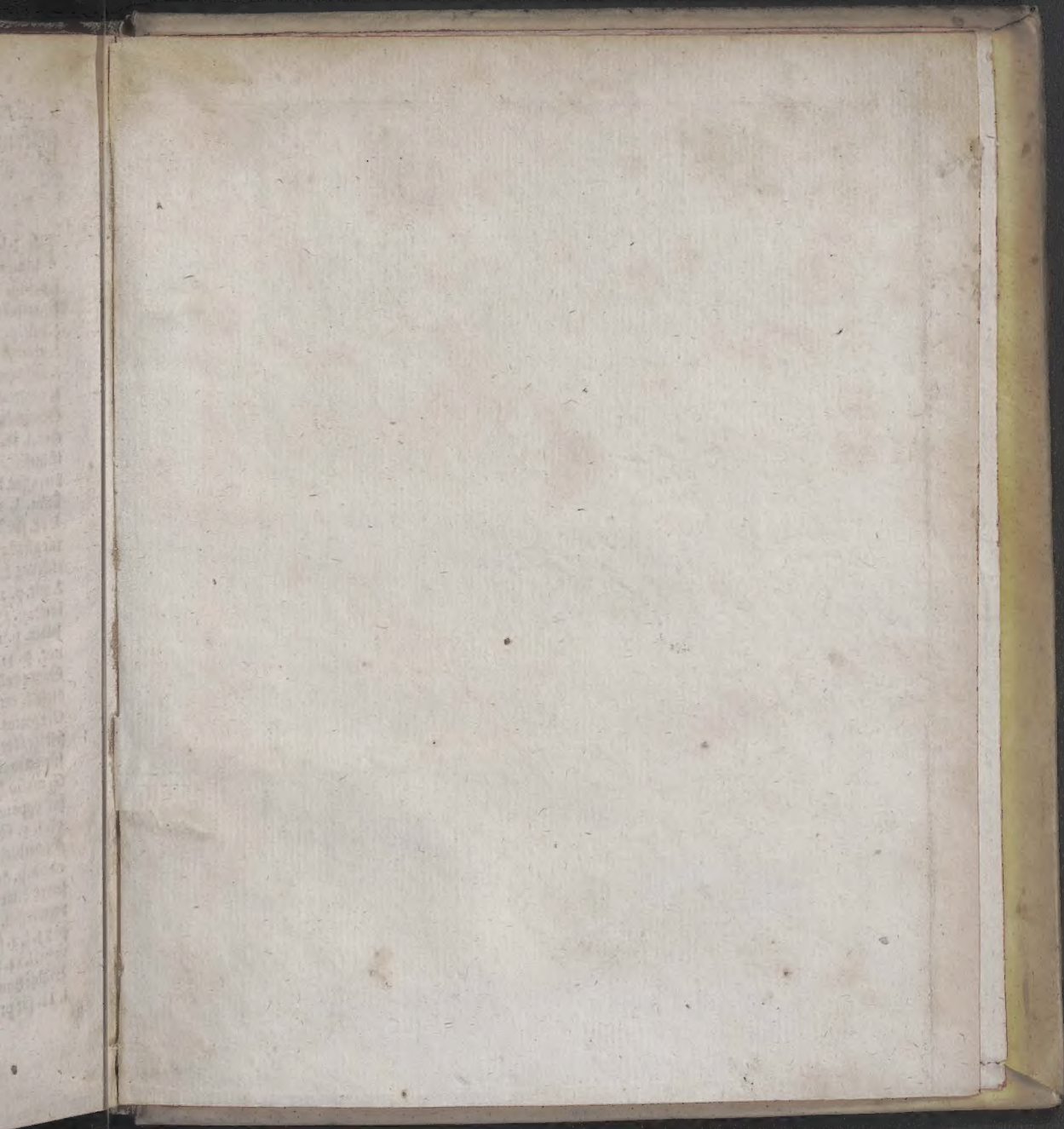
atur. Huc pertinent, quæ de una veritate, à Clariss. Philosopho-
rum Cor. & I. Martinis, Graveri, Scheiblero, Guikio,
contra otores veritatis sunt disputata, de quo alibi. 5. Omnis
propositio affirmatè vera ad Synonymam aut paronymam
est revocanda, secus nullus veritatis eruenda Terminus Logico
relinquitur, quod absurdissimum. Velut si cõcedas domum, ne-
ges fundamentum: insulsè. 6. Rectius hæc Divisio à mate-
riâ dicitur, quam cum Rameus à Iudicio, quod aequè in affir-
mante & negante est, quam vera & falsa. Con. Cl. l. M. l. 2.
di. Ra. c. 1. q. 1. & 3. Plura de veritate ad doctrinam de ani-
ma pertinent, ut benè Mendoz. d. 8. Log. § 1. & 18.

24. 11. Propositio vel est necessaria vel contin-
gens. Divisio hæc sumitur & generaliter ut & vera & fal-
sa competat. Sic, Necesaria, cujus prædicatum in omni mate-
ria procedit, Vt, verum, homo est animal; falsum, homo est a-
finus: Contingens, cujus prædicatum in quadam. Vt, ve-
rum, Homo est dives: falsum, Rusticus est doctus: Et specia-
liter, ut vera tantum competat, ejusq. subdivisio sit. Sic ne-
cessaria, Cujus prædicatum immutabiliter cohæret subiecto.
Vt, Homo est animal: Contingens, cujus prædicatum mutabili-
ter. Vt, homo est albus. Necesaria est vel nudè necessaria,
quæ non attentâ materia demonstrativâ est talis, ut & univer-
salis negans, Vt, Nullus homo est leo, & particularis affir-
mans, Vt, Quadam substantia est corporea: Vel apodi-
cticè, quæ ad materiam demonstrativam est necessaria.
Et cõstat 3. gradibus, κατὰ παντός, καὶ ὁ αὐτός, & καθόλου πρῶτον.
Vbi requiruntur propositiones veræ, affirmantes, uni-
versales, necessariae. De quibus multa disceptantur,
quæ hic ob chartarum angustiam deduci nequeunt. V. Cl.
l. M. l. 2. d. Ram. c. 3. q. 5. 6. Scheibl. d. pro:
c. 4. n. 6. 7. Mendoz: d. 11. Log: f. 7. 8. Mo-
rison: d. 11. Log: Z bar. l. 1. & 2. d. pro. ne-
cess: aliosq. In materia demonstrationis fortasse aliquid
tradetur.

25. 711. *Propositio est vel naturalis vel praternaturalis. Naturalis, Vbi predicatum aliquid, quod naturā inesse potest subjecto, dicit: siue proprie, s. Tropicè intellectum. Proprie, ut Homo est animal: Tropicè Vt, Q. homo est asinus. Et huc referri potest divisio illa prop: in propriam & impropriam: Vt hec quasi subdivisio sit propositionis naturalis. Vt inusitata ad praternaturalem referri debeat. Vbi nota fundamen improprietatis nunquam esse posse in dispositione abstracte & per se lūpta seclusis extremis, sumpta. Sed cōcretè cū extremis. Nota improprietatis est dispositio: Causa & radix seper ab extremis est. Præter naturalis est, Vbi predicatū nō potest ex ipsa naturā inesse subjecto, sed ex alio principio. Sive hoc artificio sit, Vt, lapis est columna, Aes est statua: Sive monstro, Vt Q. equus est Cervus, Q. homo est biceps: Sive incompetente Terminorum situ, ut Animal est homo, herba est ruta: Sive miraculo, Vt Ferrum supernatat aquis, Ignis nonurit ustibilem materiam, Cæci vident: Sive mysterio, ut Deus est homo, Panis benedictus est Corpus dominicum. Quæ vulgò & verè inusitata dicuntur. Atq; ita in uniuersum omnis materia est exhaurienda, quæ in propositionib: formandis Logico offerri potest. Et hoc fundamentum negari non potest. IV. Propo. est vel obscura vel clara. Obscura, quæ terminis obscuris constat: Vt, motus est actus entis in potentia: Clara, quæ claris. Vt homo est animal. Vnde sumenda explicatio obscuritatis, Dis. 9. fortè dicitur.*

26. *Fuerunt divisiones prop. à materiā: sequuntur à modo enuntiandi. Ex hoc prop: vel est non Logica, vel Logica. Non Logica, quæ involuta, & resolui debet, ut fiat Logica. Huc Orationes Rhetoricæ, Poeticæ, affectivæ &c. pertinent. V. Dis: 7. t. 10. Logica, quæ explicatè affirmat vel negat. Estq; vel uniuers: vel partic: vel indefinita, vel singularis. Definitiones ex authoribus petantur.*







Biblioteka Jagiellońska



stdr0019288

